

POLÍTICAS DE ENSAÑAMIENTO Y PRÁCTICAS DE RELEVO EN LA ENSEÑANZA DE LA PSICOLOGÍA EN ROSARIO.

Laus, Ivonne; García, Diego; Contino, A. Martín & Roma, Sebastián.

lausivonne@hotmail.com

Facultad de Psicología (UNR).

Resumen

Partiendo de la diferencia mínima y la solidaridad mutua que la lengua castellana asigna a *enseñar* y *ensañar*, se propone aquí un relevamiento del estado actual en que se encuentran los planes de estudio de las carreras de Psicología de Rosario, merced a los lineamientos consensuados entre las Universidades públicas y privadas del país, y exigidos por los organismos evaluadores comunes a las mismas. La orientación de los planes de estudio remite a una formación cuya hegemonía histórica bascula entre la perspectiva individualista del psiquismo y su parcelación en áreas de trabajo o campos de saber, perfectamente delimitados y diferenciados entre sí. En ello radica lo que podría denominarse un *ensañamiento* inherente a la enseñanza universitaria en Psicología, en tanto se supone, según la lógica vigente, que el ordenamiento de heterogéneos saberes confluirá en la ecuánime repartición de prácticas profesionales según cinco áreas de conocimiento (laboral, clínica, forense, educacional, y social comunitaria) que propician su ajustado *saber-hacer* en presunta coincidencia con los campos laborales de ejercicio profesional legitimados.

Ahora bien, una mirada crítica revela lo que la historia político-académica de la Psicología no cesa de invisibilizar: las luchas de poder que, al interior de un campo disciplinar tan complejo y heterogéneo, privilegian y descuidan ciertas prácticas, siguiendo las directrices de un mercado tan saturado como en permanente crecimiento. Así las cosas, pareciera que las prácticas psi adquieren consistencia a partir de su adjetivación (Psicología Laboral, Clínica, Forense, Educacional, Social y/o Comunitaria), o de su sustantivación (Psicología del Trabajo, de la Salud, de la Educación, etc.), conservando un centenario modelo médico que divide la profesión en especialidades, aspirando luego a un abordaje *generalista*, como mecanismo de una supuesta integración de aquellos saberes primeramente fragmentados.

El presente texto interroga las dificultades que se generan ante toda tentativa de desterritorializar las *áreas* -simultáneamente académicas, laborales y mercantiles-, en aras de una praxis que ubica a la Psicología En todo espacio de poder donde los modos de producción de subjetividad se configuran a partir de emplazamientos múltiples, efímeros y simultáneos. La propuesta es, a la

manera de un foco de resistencia frente a tal diagramación del espacio y tal estratificación del saber, apostar por la reivindicación política del sucinto vocablo “EN” –en tanto matriz, y herencia, del posicionamiento teórico epistemológico pertinente a “Psicología En Educación” (avalado por el Ministerio de Cultura y Educación en 1995) – en cuanto el mismo remite a la inscripción de un modo diferente de configuración de las prácticas profesionales psi; un modo en el que la multiplicidad de praxis posibles no configura áreas diferenciadas sino territorios, y no se organiza en términos de locaciones sino de procesos.

La preposición EN posibilita una praxis susceptible de captar los entrecruzamientos discursivos que, al modo del rizoma, desbordan por donde fuere todo intento de segmentación de saberes y prácticas. Una praxis capaz también de pensar al profesional *psi* más como un interviniente intervenido por la complejidad política de cada espacio de trabajo, que como un interventor externo sostenido en el saber acotado de toda especialización o en aquello que configura su aparente contrapunto: la aspiración a un saber total, *general*. Una praxis, por último, que interroga las condiciones de posibilidad que ofrece el complejo suelo socio histórico político del espacio en donde ella se despliega, permitiendo el relevo de las tradicionales políticas de ensañamiento en la enseñanza de la Psicología, por la invención de estrategias de transformación de sus propias prácticas discursivas provocadoras menos de una enseñanza, que del devenir de una *experiencia*: Una transformación hasta cierto punto estética, habilitante de las condiciones políticas de emergencia de una nueva ética en la formación profesional de los psicólogos en Argentina.

Palabras clave: Políticas de ensañamiento, prácticas de relevo, enseñanza de la Psicología, Rosario

ENRAGE POLICIES AND PRACTICES FOR RELEASE IN THE TEACHING OF PSYCHOLOGY IN ROSARIO

Abstract

Based on the minimal difference and mutual solidarity that spanish language assigned to teach and enrage, we suggest a survey of the current state in which they find the curriculums of psychology careers in Rosario city, thanks to the guidelines agreed between the public and private universities, and required by evaluators common agencies to them. The orientation of the curriculums refers to a training whose historical hegemony shifts between the individualistic perspective of the psychism and its subdivision in work areas or fields of knowledge, perfectly defined and differentiated from each other. Therein lies what might be called an inherent enragement in psychology university education, as it should according to the current logic, that

the system of heterogeneous knowledge will converge on the fair distribution of professional practice according to five areas of knowledge (work, clinic, forensic, educational and social community) that favor its adjusted know-how in alleged match to labor camps legitimate practice. However, a critical look reveals what the political-academic history of psychology is constantly invisible: power struggles into a disciplinary field as complex and heterogeneous, favor and exclude certain practices, following the guidelines of a saturated and in permanent growth market. So, it seems that the *psi* practical acquire consistency from its adjectives (Labor and Clinical Psychology, Forensic, Educational, Social and Community), or its substantive (Psychology of Labor, Health, Education, etc.), keeping a centenary medical model that divides the profession in specialties and then aspiring to a *integral* approach as a mechanism for integration of those alleged first fragmented knowledge.

This paper interrogates the difficulties generated before any attempt to deterritorialise that areas (simultaneously academic, labor and mercantile), for the sake of a practice that places psychology "IN" any space of power where the modes of production of subjectivity are configured as multiple, simultaneous and ephemeral sites. The proposal is, in the manner of a focus of resistance to such layout of space and such stratification of knowledge, building on policy relevant claim concise word "IN" -as matrix and heritage, epistemological theoretical position to "Psychology IN Education" -as it refers to the registration of a different mode for *psi* professional practice; a mode in which the multiplicity of possible praxis sets different territories but not areas, and is organized in terms of processes not locations.

The preposition "IN" enables a practice to capture the discursive entanglements which, like the rhizome, overwhelm any attempt at segmentation of knowledge and practices. A praxis also capable of thinking a *psi* professional more like intervener intervened by political complexity of each workspace, than like an external auditor, expert or their apparent counterpoint: aspiration to an integral knowledge. A practice, finally, that questions the conditions of possibility offered by the complex historical and political floor where it is displayed, relieving traditional enagement policies in the teaching of psychology in Rosario city, for inventing transformation discursive strategies of their own practices promoting an experience: a transformation to a certain aesthetic point enabling political conditions of emergence of a new ethics in the training of psychologists in Argentina.

Keywords: Enrage policies, Relief practices, Teaching Psychology, Rosario

Bibliografía

Deleuze, G. (2013). *El saber. Curso sobre Foucault*. Buenos Aires: Cactus.

Emmanuele, E. (1998). *Educación, salud, discurso pedagógico*. Buenos Aires: Novedades Educativas.

----- (2002). *Cartografía del campo psi*. Buenos Aires: Lugar.

Ferrero, A. & De Andrea, N. (2011). Regulación de la Psicología por parte del estado en la República Argentina. En *Revista Electrónica de Psicología Política* 9(26), p. 68.

Foucault, M. (2008). *La arqueología del saber*. Buenos Aires: Siglo XXI.

González, M. (2015). Observaciones en torno a los debates curriculares en psicología y las políticas universitarias en la Argentina. En *Psiencia. Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 7, pp. 35-40. Recuperado de www.psiencia.org