



Facultad de Humanidades
y Ciencias de la Educación
Departamento de Bibliotecología



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE LA PLATA

Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en Bibliotecología

23 y 24 de noviembre de 2017

Mesa 2: Reflexiones en torno al Acceso Abierto

Redes sociales académicas: ¿una competencia para los repositorios institucionales? Estudio de caso en el área de Humanidades y Ciencias Sociales

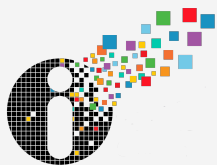
Carolina Unzurrunzaga

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata

Esta obra se distribuye bajo licencia Creative Commons (CC) 3.0



http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/es/deed.es_AR



*5tas. Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en Bibliotecología
Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
Departamento de Bibliotecología
Ensenada, 23 y 24 de noviembre de 2017*

Redes sociales académicas: ¿una competencia para los repositorios institucionales?

Estudio de caso en el área de Humanidades y Ciencias Sociales

Carolina Unzurrunzaga

Ensenada, viernes 24 de noviembre de 2017

Resumen

Los sitios de redes sociales académicas surgieron tiempo después que los repositorios institucionales y parecen haberse incorporado de mejor forma a los hábitos de difusión de los investigadores. En este trabajo se estudia la presencia de investigadores relacionados con el Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales -Argentina- en dos redes sociales: *Academia* (AE) y *ResearchGate* (RG), y el uso que hacen de ellas, a fin de detectar aspectos a considerar para la nueva generación de repositorios. Para conseguirlo, se definió una triangulación de métodos secuencial, combinando técnicas cuantitativas para analizar los datos relevados de las redes sociales y cualitativas, para identificar razones de preferencia de uno u otro servicio. Entre los principales resultados se halló que: la presencia en redes sociales es baja, la red predilecta es AE, el cúmulo de documentos incorporado es importante, los usos se relacionan con la difusión de las publicaciones y el contacto entre investigadores. Como conclusión se alcanza que las redes sociales académicas desatan nuevos desafíos a los profesionales de la información para avanzar en el desarrollo de los repositorios institucionales y satisfacer las demandas informativas e investigativas de la comunidad que atienden.

Obra derivada

Trabajo Fin de Máster

Sistemas de Información Digital (2016-2017)

Universidad de Salamanca - España

Hábitos de los investigadores de Humanidades y Ciencias Sociales para visibilizar sus publicaciones en el entorno digital. Un estudio de caso argentino

Tutor: Dr. José Antonio Frías (Universidad de Salamanca)

Co-tutora: Dra. Blanca Rodríguez-Bravo (Universidad de León)

1. Contexto

Motivos

- Repositorios institucionales vs. redes sociales académicas .
- Poca investigación sobre uso de redes sociales académicas en América Latina y Argentina.

Caso de estudio

- 694 investigadores del Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS)- Universidad Nacional de La Plata (UNLP) y Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) - Argentina-.



- *Memoria Académica* es el repositorio de esta institución.
-

2. Estado de la cuestión

Internet - World Wide Web

Acceso Abierto

Web social

Revistas /
Repositorios

Redes sociales
académicas

Acceder

Comunicar / Colaborar /
Compartir

Ciencia Abierta

2. Estado de la cuestión

Redes sociales académicas. Funcionalidades

Campos-Freire, Rivera-Rogel y Rodríguez (2014) destacan cinco funcionalidades:

- “(1) crear un **perfil académico** y profesional dentro de un **sistema específico** de divulgación e intercambio de conocimiento;
 - (2) establecer una **lista de usuarios** relacionados dentro de una o varias especializaciones científicas para **compartir** contactos, networking, proyectos, documentos, apuntes, colaboraciones e investigaciones;
 - (3) poder **acceder**, consultar en línea y/o descargar referencias y **producciones** científicas disponibles; ...
-

2. Estado de la cuestión

Redes sociales académicas. Funcionalidades

Campos-Freire, Rivera-Rogel y Rodríguez (2014) destacan cinco funcionalidades:

- (4) aplicar herramientas de metadatos e inteligencia semántica;
 - (5) y gestionar el valor cuantitativo y cualitativo (*capital social científico*) de las citas, índices de impacto e información sobre el **seguimiento** de las **publicaciones** de los investigadores y, por agregación derivada, de las **instituciones** universitarias a las que pertenecen” (p. 586-587).
-

2. Estado de la cuestión

Redes sociales académicas. Más...

- Servicios y métricas que ofrecen las transforman en mecanismos para construir **reputación académica** (Nicholas, Herman y Jamali , 2015).
 - Caracterizadas por Wouters y Costas como “**tecnologías de narcisismo**” (2012) .
 - Evolución de las redes sociales académicas a “**servicios de intercambio de documentos**” - Documento articula- (Ortega, 2016).
-

2. Estado de la cuestión

Redes sociales académicas. Más...

- *ResearchGate*
 - Segunda fuente de información con mayor número de documentos después de Google Scholar (Orduña-Malea, Martín-Martín y Delgado-López-Cózar, 2016).
 - 320% de incremento anual de trabajos a texto completo (Ortega, 2016, p. 126).
- *Academia*
 - Tiene tres veces más usuarios que *ResearchGate*.
 - Usuarios “espectadores” y usuarios “productores”.

(Ortega, 2016)

ResearchGate

ACADEMIA

2. Estado de la cuestión

Nueva generación de repositorios (COAR, 2017)

“una red distribuida de repositorios puede y debe ser una herramienta poderosa para promover la transformación del ecosistema de comunicación académica.”

Comportamientos detectados hasta el momento

1. *Descubrimiento*
2. *Reutilización*
3. *Redes sociales*
4. *Preservación*

[Sitio web COAR](#)

3. Objetivos

General
de la
presentación

Estudiar la presencia de investigadores relacionados con el Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales -Argentina- en dos redes sociales: *Academia* (AE) y *ResearchGate* (RG), y el uso que hacen de ellas, a fin de detectar aspectos a considerar para la *nueva generación de repositorios*.

ACADEMIA

ResearchGate

3. Objetivos

1. Conocer y contrastar la **presencia** de perfiles de los investigadores en AE y RG.
2. Describir el **uso** que están haciendo los investigadores de los servicios ofrecidos por estas redes.
3. Confrontar **motivos** de utilización y funcionalidades observadas en el uso de las **redes** frente a las del **repositorio**.
4. Delinear posibles aspectos a **mejorar** en los **repositorios institucionales**.

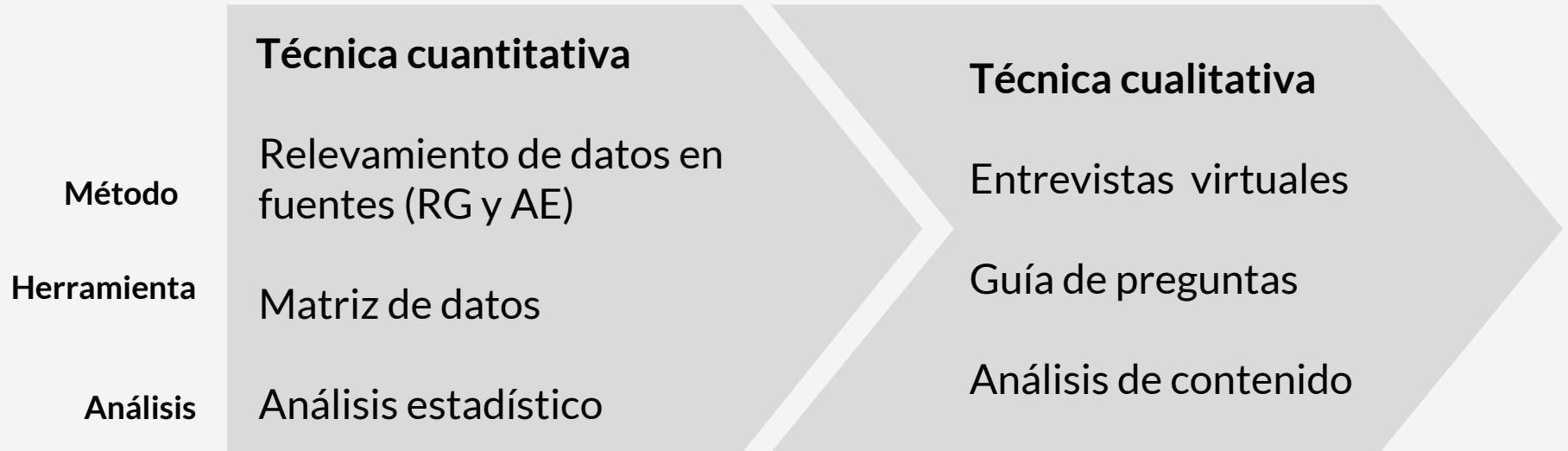
Específicos

4. Metodología

Triangulación de métodos secuencial

Etapa 1

Etapa 2



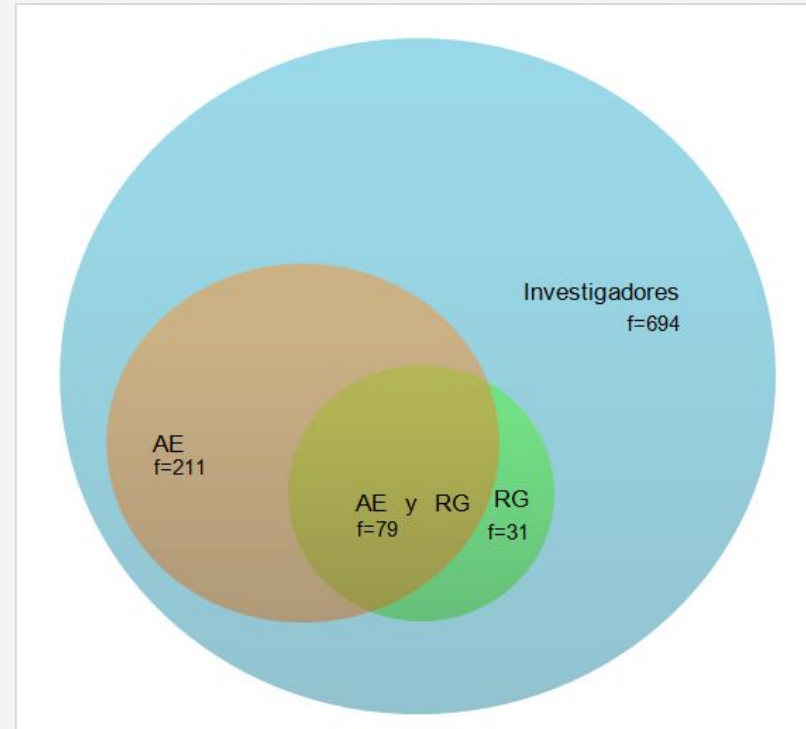
5. Resultados

→ 46,25% de los investigadores tienen perfil/es en redes sociales académicas.

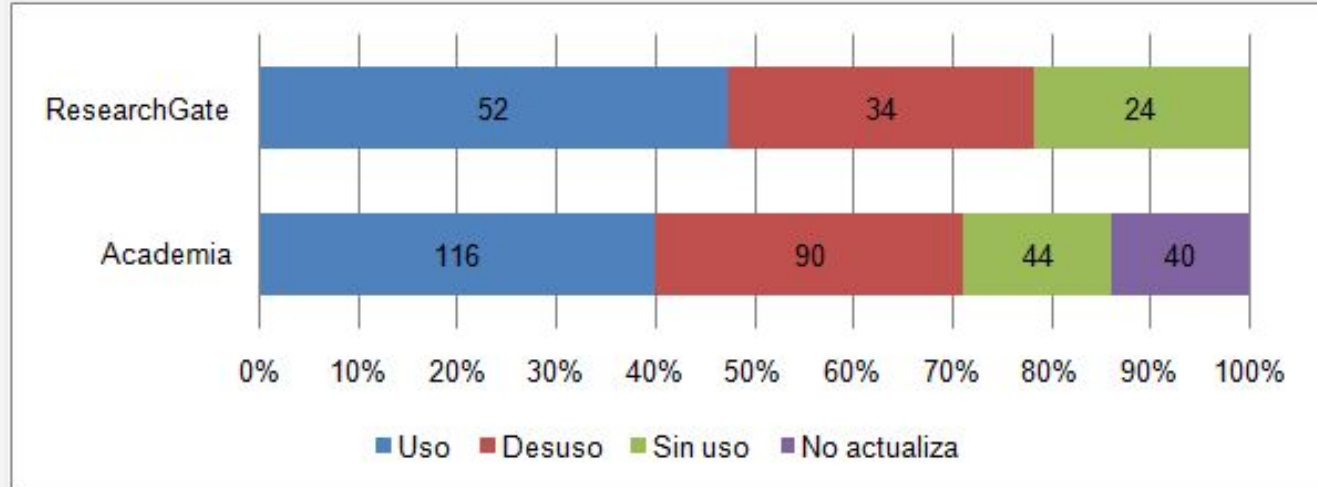
- ◆ 211 (30%) sólo AE,
- ◆ 31 (4,47%) sólo RG,
- ◆ 79 (11,38%) en las dos.

PRESENCIA
sitios de redes
sociales
académicas

→ Mayor porcentaje de mujeres, investigadores en formación.



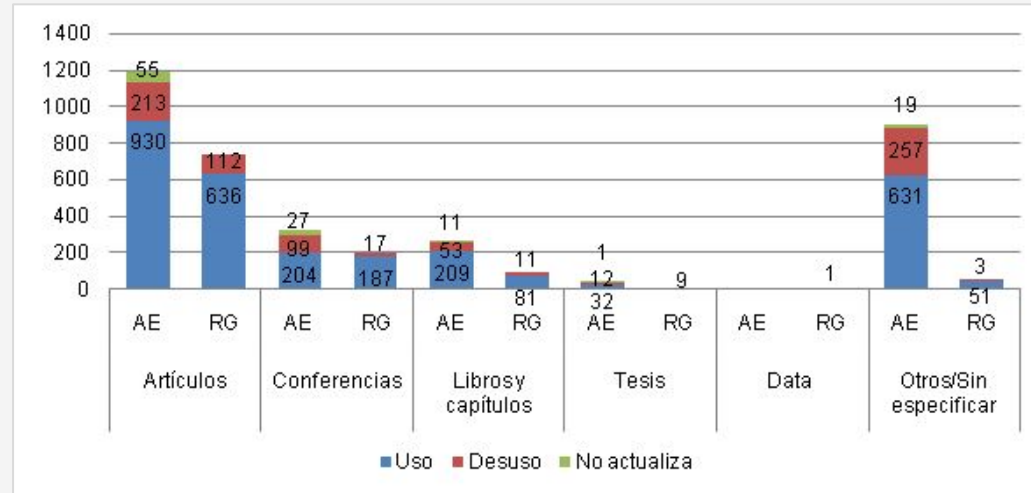
5. Resultados



USO
sitios de redes
sociales
académicas

- Áreas temáticas con uso reciente:
- ◆ AE: Historia, Sociología Literatura.
 - ◆ RG: Sociología, Educación, Historia.
-

5. Resultados



DOCUMENTOS
puestos a
disposición en
sitios de redes
sociales académicas

- Cantidad de documentos disponibles
 - ◆ AE: 2749, 17 por investigador
 - ◆ RG: 1108, 11 por investigador

5. Resultados

Mayor visibilidad y difusión

- Contactarse con colegas.
- Inmediatez de difusión.
- Facilidad de uso y de carga.
- Difusión entre colegas.

- Pertenencia institucional.
- Responsabilidad social.
- Centralización de la producción.
- Visibilidad en comunidad de origen.

MOTIVOS
de USO

Redes sociales académicas

Repositorio institucional

6. Discusión y conclusiones (1/4)

- Baja penetración de estas redes sociales.
- Presencia difiere del uso para difundir y visibilizar sus publicaciones.
- AE es la predilecta.
- Disponen volumen considerable de documentos.
- Bajo aprovechamiento de funcionalidades de red social:
 - ◆ “Vidriera” para mostrarse.
 - ◆ Conexión con colegas.
 - ◆ Acceso a documentos gratuitos.

Sobre las
redes sociales
académicas

6. Discusión y conclusiones (2/4)

- Diferencias notorias detectadas
 - ◆ Redes sociales académicas: inmediatez, facilidad de carga, interconexión con colegas y audiencia específica.
 - ◆ Repositorio: carga engorrosa y público local, más general.

 - Repositorios necesario que evolucionen para que la producción de la institución quede en manos de sus productores.
-

6. Discusión y conclusiones (3/4)

- Aspectos a mejorar de los repositorios:
 - ◆ simplificar y agilizar proceso de autoarchivo,
 - ◆ facilitar exportación de datos,
 - ◆ propiciar la comunicación,
 - ◆ otorgar más autonomía al investigador y
 - ◆ automatizar ingesta de documentos disponibles en abierto .
-

6. Discusión y conclusiones (4/4)

→ Desafíos

- ◆ Interoperabilidad con sistemas usados/existentes.
- ◆ Inclusión de servicios para interactuar.
- ◆ Formación de autores en aspectos técnicos y legales.

→ Oportunidades

- ◆ Autores buscan/quieren/necesitan mecanismos para visibilizar su producción.
 - ◆ Gestionan sus perfiles en estos sistemas.
 - ◆ Están dispuestos a disponer “en abierto” sus trabajos.
-

Referencias bibliográficas

COAR [Confederation of Open Access Repositories] (2017). *Next Generation Repositories*. Recuperado de <https://www.coar-repositories.org/files/COAR-Next-Generation-Repositories-February-7-2017.pdf>

Nicholas, D., Herman, E., y Jamali, H. R. (2015). *Emerging reputation mechanisms for scholars. A literature-based theoretical framework of scholarly activities and a state-of-the-art appraisal of the social networking services used by scholars, to build, maintain and showcase their reputations*. European Commission, Joint Research Centre, Institute for Prospective Technological Studies. 128 p. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2015. Recuperado de <http://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC94955/jrc94955.pdf>

Orduña-Malea, E., Martín-Martín, A., y Delgado-López-Cózar, E. (2016). ResearchGate como fuente de evaluación científica: desvelando sus aplicaciones bibliométricas. *El Profesional de la Información*, 25(2), 303-310. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2016.mar.18>

Ortega, J. L. (2016). *Social network sites for scientists*. Cambridge: Chandos. <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-100592-7.00005-8>

Wouters, P. y Costas, R. (2012). *Users, narcissism and control: Tracking the impact of scholarly publications in the 21st century*. Utrecht: SURF Foundation. Recuperado de http://www.sticonference.org/Proceedings/vol2/Wouters_Users_847.pdf

¡Gracias!



Obra bajo licencia

[Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)
