

Historia de la antropología y redes de citación: análisis de la producción científica en la revista del museo de la plata (argentina) entre 1960 y 1990

J. Julián CUETO (Laboratorio de Investigaciones en Etnografía Aplicada (LINEA), Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata – UNLP; Cátedra de Orientaciones en la Teoría Antropológica; Becario Doctoral-UNLP, Argentina)

Laura TEVES (Laboratorio de Investigaciones en Etnografía Aplicada (LINEA), Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata – UNLP; Cátedra de Orientaciones en la Teoría Antropológica, Argentina)

1 INTRODUCCIÓN O CONSIDERACIONES INICIALES

La Antropología en el seno del Museo de Ciencias Naturales de La Plata tiene sus orígenes en el nacimiento de esta institución, en 1884⁷⁶, aunque el proceso formal de institucionalización no se dio sino hasta fines de la década de 1950 y casi al mismo tiempo que en la Universidad de Buenos Aires, cuando se creó la Licenciatura en Antropología en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata.

En la actualidad, esta licenciatura es un caso único en América Latina, en la medida en que es la única carrera de grado que se enmarca en una facultad de ciencias naturales. Asimismo, la formación es particular ya que –a pesar de haber percibido cambios curriculares a lo largo de sus casi seis décadas de existencia- reúne asignaturas de tres orientaciones o subdisciplinas básicas: antropología biológica, arqueología y antropología sociocultural. Esta organización del campo curricular y disciplinar responde también al organigrama del Museo, que describiremos posteriormente. De esta manera y a pesar de esto, la Antropología del Museo de La Plata siguió derroteros que la diferencian de otras Antropologías locales, sea por su formación profesional como por su contexto político e institucional, generando investigadores e investigaciones que se vincularon no sólo con colegas de otros campos subdisciplinarios, sino también de disciplinas de las ciencias naturales como la Zoología, Botánica, Geología, Paleontología, entre otras.

La particularidad disciplinar de la Antropología arraigada al Museo de La Plata la situó como objeto en diversas líneas de investigación, que se centraron en momentos diversos o en aspectos dados de su desarrollo. Estos estudios fueron -y son- llevados a cabo en una clave historiográfica y en el presente trabajo sólo mencionaremos algunos de ellos (Bonnin y Soprano, 2011; Name, 2008, 2012; Soprano, 2007, 2010, 2014; Teruggi, 1988; Teves *et al.* 2008; entre muchos otros). En esta presentación nos proponemos abordar a la Antropología platense desde su producción textual institucional, es decir, desde los artículos presentes en la que fuera una de sus publicaciones más importantes: la Revista del Museo de La Plata (en adelante RMLP); para tal fin, abordaremos el estudio de las redes de citación que se rastrean en los artículos publicados durante las últimas cuatro décadas del siglo XX con el Análisis de Redes Sociales (en adelante ARS) como base teórico-metodológica. Estos tipos de redes forman, junto con las de co-citación, las de revistas y las de textos, un conjunto reticular denominado socio-epistémico (Ramos Zincke, 2012) y cuyo análisis permite aportar al conocimiento de las dinámicas y estructuras sociales y cognitivas (Ramos Zincke, 2012).

El análisis externo de la producción científica brinda información valiosa referente a los contextos de producción de conocimiento en los cuales se desarrolla una disciplina o una tradición disciplinar. Así, consideramos que la modelización reticular de los universos bibliográficos y de las relaciones existentes entre los diferentes artículos publicados, aportan información consistente para el estudio histórico de una comunidad académica local, en la medida en que se reflejan no sólo vínculos entre investigadores-autores y entidades de investigación, sino también cambios en el dominio disciplinar en el que se mueven sus miembros y que tienen un correlato en los diseños curriculares de una carrera universitaria. En este sentido, un estudio de este tipo puede ser útil tanto para generar conocimiento sobre la historia de la disciplina a nivel nacional y local, como para fines pedagógicos y formativos que se derivan del tratamiento de estas estrategias como un medio válido para la enseñanza en la formación de grado del desarrollo de las comunidades académicas y su correlato en las dimensiones teóricas y metodológicas. Junto con abordajes que estén orientados a las dimensiones internas de la producción científica (Aunger, 1995; Medina, 1983), una investigación que considere los aspectos relacionales, aporta a estudio de los dominios científicos, entendidos como conjuntos de ítems vinculados entre sí y sobre los cuales existen problematizaciones susceptibles de ser abordadas mediante indagaciones científicas (Shapere 1979). Los dominios, junto con

⁷⁶ La Universidad Nacional de La Plata se fundó en 1906; en ese momento, el Museo de Ciencias Naturales ya había sido creado por F. P. Moreno y entonces se nucleó dentro de esta Institución (González, 1905; Teves *et al.*, 2009; Soprano, 2006).

los problemas y las técnicas, conforman los campos científicos, pero es necesario incluir en su estudio a la dimensión contextual sociohistórica.

En el presente trabajo, y como ya mencionamos, nos concentraremos específicamente en los artículos publicados en la RMLP (Nueva Serie) de las últimas cuatro décadas del siglo XX, este criterio de selección se basa en la creación de la Licenciatura en Antropología en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata; en la creación de la División Etnografía de dicho museo; y en que en este lapso se realizaron la mayor cantidad de publicaciones. Antes de describir al Museo de La Plata (en adelante MLP) y a la RMLP, presentaremos las hipótesis que fueron formuladas a lo largo del proceso investigativo. Al no existir trabajos previos para este contexto particular, nuestra investigación tuvo más la pretensión de generar hipótesis que orienten investigaciones futuras, que su contrastación: 1) las publicaciones científicas reflejan las tendencias de investigación hacia el interior de las disciplinas. 2) Estas tendencias están situadas o contextualizadas: porque responden a constituciones locales (*v.g.* las maneras en las cuales los investigadores se forman como tales en contextos determinados, en sus carreras de grado y posgrado) y a tradiciones de investigación, pero también a disposiciones institucionales (*i.e.*, la forma en la cual se organiza la estructura de una institución científica como el MLP (en Divisiones o Departamentos, Secciones, Laboratorios) y sus formas de visualización, como las publicaciones científicas). 3) Las publicaciones científicas, en tanto instancia textual y crucial para la actividad científica, son susceptibles de ser consideradas unidades analíticas operativas para el estudio de este tipo de actividad humana. 4) Considerando a la actividad científica desde su dimensión social, la unidad analítica propuesta es susceptible de ser abordada como el sustrato para el reconocimiento de las redes socio-epistémicas en las que están insertos los autores. 5) En su dimensión cognitiva, el estudio de las publicaciones científicas y las redes socio-epistémicas permiten el análisis de los dominios, líneas de investigación y campos científicos. 6) En la antropología del MLP, se producen cambios sustantivos a nivel disciplinar, que se ven reflejados en los universos bibliográficos y en las autorías/co-autorías de los artículos publicados en la RMLP. 7) Existe una correspondencia entre la bibliografía citada en los artículos de la RMLP y la que conforma los programas de las asignaturas en las cuales los autores son docentes.

El MLP presenta una disposición organizacional que se refleja en la RMLP. Durante gran parte del siglo pasado, estuvo organizado en Departamentos que a su vez agrupan a 16 Divisiones (Teruggi, 1994). El departamento de Antropología está conformado por las Divisiones Antropología, Arqueología y Etnografía, que eran (y son) dirigidas por un Jefe de División. Actualmente, además de las Divisiones, también existen Laboratorios, Centros e Institutos que pertenecen a la Facultad de Ciencias Naturales.

Desde la fundación del Museo de La Plata, en 1884, y su consolidación como centro de exhibición, colección de materiales e investigación, sus mentores consideraron que este requería de diversas publicaciones científicas para poder visualizarse y posicionarse entre las instituciones más importantes del mundo. Pronto se instaló la Imprenta del Museo, que además realizaba impresiones para el gobierno provincial (Teruggi, 1994). Debido a la falta de fondos, la Imprenta se vendió a la provincia, permaneciendo en el Museo hasta 1906 (Teruggi, 1994). Desde entonces las publicaciones de la institución se realizaron en imprentas privadas o en los talleres de impresiones oficiales de la Provincia.

En la última década del siglo XIX comenzaron a editarse las primeras dos publicaciones científicas del Museo: los Anales y la Revista. Ambas se imprimían en la Imprenta del Museo y respondían a altos estándares de calidad. La RMLP tenía una periodicidad más frecuente que permitió una paulatina constitución como la publicación más importante de la institución (Teruggi, 1994). Cabe indicar que, además de estas dos, existieron otras publicaciones que aparecieron y desaparecieron en diferentes momentos del siglo XX.

Con respecto a la RMLP, consta de una sección por cada uno de los cinco Departamentos que conforman la estructura de investigación básica del Museo, además, existe una sección que actualmente se llama Técnica y Didáctica. Hasta principios del siglo XX, se publicó lo que se conoce como la Serie Antigua y desde el año 1936 hasta la actualidad, lo que se conoce como Nueva Serie. En el 2000, la revista dejó de publicarse en papel y pasó a la edición electrónica. Desde 2016, y luego de un periodo de escasa actividad, la revista comenzó a publicarse nuevamente en este formato, aunque la Sección Antropología sólo ha publicado actas de congresos y otros eventos científicos. La RMLP gozó de un gran renombre internacional, sirviendo como material de canje a la biblioteca de la institución, la Biblioteca Florentino Ameghino. En sus tomos publicaron investigadores que fueron cuadros importantes en el desarrollo de los diversos dominios disciplinares que tenían espacio en el Museo. Como ya hemos mencionado, los investigadores generalmente (pero no siempre) eran parte de las Divisiones o Laboratorios de la institución.

En general, la RMLP contiene un artículo por número, que se editaban de manera separada y se agrupaban en tomos. Hacia finales de la década de 1990 esta situación cambia y pueden encontrarse varios artículos publicados en una misma edición que tiene varios números, sin llegar a considerarse un tomo.

2 OBJETIVOS

Nos proponemos presentar el análisis de las redes de citación presentes en los números de la Sección Antropología de la RMLP (Nueva Serie) publicados entre 1960 y 1999, interpretando los datos a la luz de la información que brinda la historia de la antropología.

3 MÉTODOS Y HERRAMIENTAS UTILIZADAS EN EL PROCESO

A fin de llevar a cabo la investigación propuesta sin perder de vista la contextualización de la producción científica, se desarrolló un abordaje metodológico que cuente con un pilar principal y que considere aportes de otras disciplinas. De esta forma, el ARS constituyó el sustento teórico-metodológico que sirvió de eje durante todo el proceso de investigación (Lozares, 1996; Molina *et al.*, 2002; Ramos Zincke, 2012; Scott, 2000; entre otros). Como recurso para interpretar los datos que brindó el ARS, se realizaron consultas bibliográficas sobre la historia de la antropología -en nuestro país en general y en La Plata en particular-, entendida en dos sentidos: la historia de las teorías existentes en la disciplina y la historiografía de la misma (Bonnin y Soprano, 2011; Crivos y Tula Molina, 1995; Garbulsky, 2001, 2004; Guber, 2006, 2009; Soprano, 2007, 2010, 2014; Teves *et al.*, 2008 Name, 2008, 2012, entre otros).

El diseño metodológico de nuestra investigación pone especial énfasis en la combinación de información cualitativa y cuantitativa, permitiendo una mejor comprensión de las redes socio-epistémicas (de co-autoría y de citación) de la Sección Antropología de la Nueva Serie de la Revista del Museo y aportando a la historia de la antropología en el Museo de Ciencias Naturales de La Plata.

El punto de partida fue la periodización que realizara Soprano en su análisis de la comunidad antropológica del Museo (2007). En esta institución, el autor distingue tres “generaciones” de antropólogos: la primera abarca desde comienzos del siglo XX hasta 1930; la segunda desde 1930 hasta 1976 y la tercera desde 1976 hasta 2006. De los períodos considerados, tenemos por un lado las décadas de 1960 y 1970, que pertenecen a la segunda generación propuesta por Soprano (2007); y por otro a las de 1980 y 1990, pertenecientes a la tercera generación.

La primera instancia fue conformar la base de datos referentes a los artículos publicados en la Revista durante las décadas mencionadas. Fue un problema el hecho de que los volúmenes no se encuentren digitalizados ni existan bases de datos sobre el tema. De esta forma, fue necesario construir un registro en donde se ingresó información sobre los artículos y sus autores, para luego relevar la información relativa a las referencias bibliográficas. Se obtuvieron, entonces, los datos sobre el tomo, número, año de publicación, nombre de los autores, pertenencia institucional y el conjunto de referencias bibliográficas que presenta el trabajo. Con respecto a los trabajos citados, se incluyó información relativa los autores del mismo, año de publicación, idioma, categoría temporal y categoría temática (sólo para los que presentaban los valores más altos de citación). Estos datos se relevaron 1) a partir del apartado Bibliografía, 2) a partir del cuerpo del artículo. Esta última recolección tuvo dos objetivos, por un lado, la adquisición de datos que no estaban presentes en el apartado destinado a la bibliografía de los artículos de la RMLP, por el otro, relevar las frecuencias de citación con el fin de realizar redes ponderadas; estas son aquellas en las cuales las matrices de datos indican no sólo la presencia/ausencia de relación, sino también la cantidad de veces que dos elementos se vinculan entre sí, en este trabajo estas redes no serán incluidas.

Para las redes de citación, la unidad de análisis fueron los textos, que en adelante serán llamados nodos. Esto se justifica por las co-autorías, en donde no es posible identificar qué obras son citadas por cada autor.

Se utilizó el paquete informático UCINET⁷⁷, con el que pudieron calcularse las medidas básicas del ARS y visualizar o graficar la red. Se calcularon las medidas de grado (cantidad de vínculos que tiene un nodo en particular), densidad (relación entre cantidad observada de vínculos y cantidad posible) y se identificaron los componentes (Wasserman y Faust, 1994). Un componente es un subconjunto de nodos y lazos que los vinculan que se encuentra separado del resto de la red (Scott, 2000); en este contexto, la separación en componentes es relevante en la medida que indica que no un artículo dado no comparte bibliografía con el resto.

Para el caso de las redes de co-autoría, cada nodo representa un autor que se vinculará con otro siempre que tenga una publicación en común. Tal como dice Ramos Zincke (2012), las co-autorías sugieren la existencia de una colaboración extratextual, que en nuestro caso puede comprenderse gracias a la información cualitativa que brinda la historia institucional (Cueto, 2015). Confeccionamos una red con los autores que publicaron en la RMLP en cada uno de los períodos. Posteriormente, se llevó a cabo un análisis comparativo entre las redes de co-autoría de cada período, a fin de vislumbrar la dinámica de las relaciones entre disciplinas y entre investigadores a lo largo del tiempo.

⁷⁷ Borgatti, SP., Everett, M.G. and Freeman, L.C. 2002. *Ucinet for Windows: Software for Social Network Analysis*. Harvard, MA: Analytic Technologies.

4 RESULTADOS

La periodicidad de la RMLP, al menos para la Sección Antropología es irregular y varía mucho a lo largo de las últimas décadas del siglo XX. Los períodos en los que más se publicó son las décadas de 1960, con 17 trabajos, y la de 1980, con 16 (para el análisis de estas dos décadas, ver Cueto, 2015; Cueto y Teves, 2015).

Tabla 1: Universo de la investigación

Década	Nº de artículos
1960	17
1970	10
1980	16
1990	13
Total	56

Fuente: Datos de la investigación.

La base de datos tuvo un formato de matriz y alcanzó un total de 1813 nodos (incluyendo los 56 de la RMLP), obteniendo una red asimétrica en la que existían nodos que citaban (los artículos publicados en la RMLP) y nodos que eran citados (los trabajos que aparecían en los artículos de la RMLP). Esto quiere decir que en las cuatro décadas que abarca este estudio, se publicaron 56 trabajos en la Sección Antropología, pertenecientes a las subdisciplinas antropología biológica, etnografía y arqueología.

Se construyó una red única en la que se incluyen los trabajos de las cuatro décadas y luego, una red por década. Esta periodificación fue una decisión metodológica basada, por un lado en la cantidad de publicaciones que presentaba cada década y por otro en factores contextuales a nivel local y nacional.

Se trata de una red con una densidad baja, que alcanza un valor de 0.21. El grado de salida de los trabajos publicados en la RMLP tiene valores máximos y mínimos de 206 (0.117) y 3 (0.002) respectivamente. El grado de entrada nos indicará cuáles son las obras más referenciadas en la RMLP, el valor máximo para toda la red es 9 y sólo lo alcanza la obra de P. Lozano de 1874. El rasgo que consideramos más importante en esta instancia descriptiva es la identificación de 6 componentes, es decir, subgrafos no contactos con el resto del grafo que, para nuestro caso particular, significa la no existencia de relaciones de citación entre ellos. Este rasgo cobra mayor importancia cuando observamos la evolución de la red a lo largo del tiempo y la interpretamos en relación a la historia local del desarrollo disciplinar.

Si bien hemos analizado la edad de la bibliografía referenciada, así como el idioma y otros atributos (Peralta González *et al.*, 2015; Sanz y Martín, 1998; Vinkler, 2010), no los incluiremos en este trabajo.

La red perteneciente a la década de 1960 cuenta con 693 nodos, como se mencionó anteriormente, 17 fueron los números publicados, cada uno de ellos con un único artículo. 9 de los artículos (52.94%) fueron presentados en co-autoría y 6 con un único autor. La densidad es baja, de 0.0016, y el in-degree más alto tiene un valor de 4 (0.578). Se identificaron 3 componentes

El número total de autores para esta década es de 11, de ellos, 4 (36.36%) publican alguna vez en co-autoría. Con respecto a las pertenencias institucionales, 6 autores (35.29%) refieren a las divisiones del MLP, 3 (17.54%) a cátedras de la Facultad y 2 (11.76%) no presentan datos a este respecto. El autor que más publicó en este período fue Armando Vivante, quien fuera director del MLP y decano de la Facultad, así como creador y primer jefe de la División Etnografía. Vivante formó muchos investigadores en el campo de la etnografía y tanto en esta como la próxima década, sus publicaciones suelen ser en co-autoría con algunos de sus discípulos. Sus publicaciones se dieron a raíz de investigaciones en conjunto con las Divisiones Arqueología y Antropología.

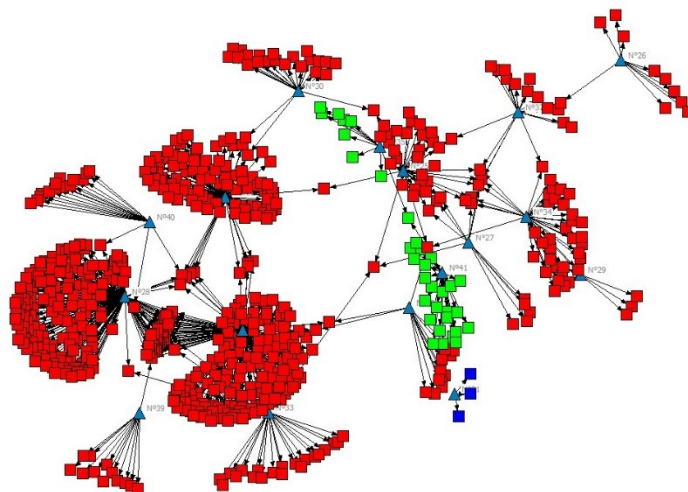


Figura 4. Rede de citație de la deceniul 1960 cu identificarea componentelor. Preluat de Cueto (2015).
Sursă: Datele din cercetare.

Durante deceniului 70 s-au publicat 10 lucrări între 1970 și 1973, după care au dispărut din RMLP, probabil din cauza situației politice care trecea prin țară. Din aceste 10 lucrări, 40% sunt publicate de mai mulți autori. Rețeaua are 344 noduri, densitatea este de 0.112. 2.61% prezintă cele mai înalte valori de grad, de 3 (0.300). Această rețea are un singur component, ceea ce este interesant dacă luăm în considerare că include lucrări etnografice și arheologice.

Numărul de autori în cele 10 lucrări este de 10, 8 dintre ei publicând cel puțin o dată în co-autoritate. Ca în deceniul anterior, autorii sunt aceiași șefi de diviziune, precum și cercetătorii care aparțin facultății de Agronomie a Universității Naționale de La Plata. Cel mai productiv în această perioadă au fost Omar Gancedo, Mario Cigliano și Rodolfo Raffino. Primul, autor în jumătate din publicațiile deceniului, făcea parte din Diviziunea Etnografie și de la disciplina Etnologie Generală. Discipul lui Vivante, atunci recent doctor în Științele Naturale, se specializa în materiale etnografice din diferite culturi din Argentina și America de Sud (Cascardi, 1996). În schimb, Mario Cigliano, biolog în formare, era pe atunci șeful Diviziunii Antropologiei. A fost formator al multor arheologi din MLP, și a fost responsabil de numeroase cursuri în facultate până la decesul său în 1977. S-a specializat în zona din nord-vestul Argentinei, realizând cercetări și publicând împreună cu academicieni din alte subdomenii ale antropologiei. Rodolfo A. Raffino, în cele din urmă, a fost discipul lui Cigliano, la care și-a susținut teza de doctorat și cu care a împărtășit cursuri în facultate și cercetări în cadrul Diviziunii de Antropologie și de Arheologie. A fost șef interimar al acesteia de la 1978 până în 1991, când a fost desemnat șeful Diviziunii (Moralejo *et al.* 2015). Reticularmente, este un element important în rețea, deoarece este singurul autor care a publicat în toate perioadele acoperite de această lucrare.

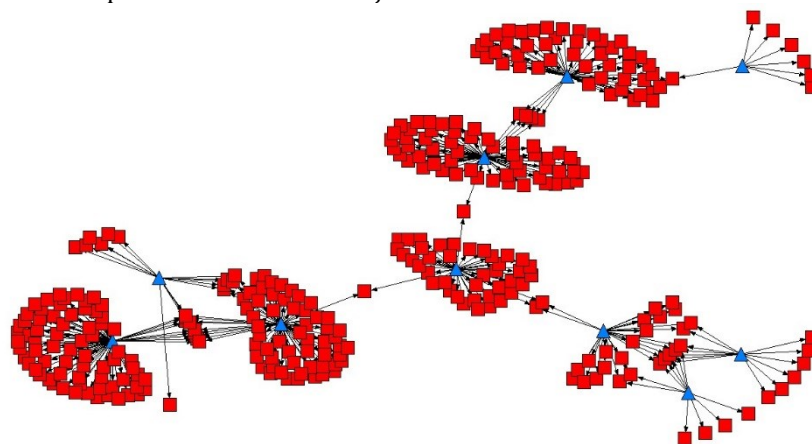


Figura 5. Rede de citație de la deceniul 1970.
Sursă: Datele din cercetare.

Durante la década de 1980, se publicaron 16 números en la Sección Antropología, cada una con un único artículo. Se observa un pico en 1984, con 10 artículos publicados. Esta gran abundancia en relación a la cantidad de publicaciones posiblemente se deba al retorno de la Democracia en Argentina, el 10 de diciembre de 1983⁷⁸. Si bien sería esperable la proliferación de artículos de Antropología, y principalmente de Antropología Social, Cultural o Etnografía, durante 1985 y 1986 no hay publicaciones en la Sección y hacia el final de la década se vuelve a publicar sólo un trabajo por año. En Cueto y Teves (2015) puede encontrarse una descripción más extensa de la producción en esta década.

Durante la década de 1980 se publicaron 16 artículos, de los cuales 11 (68.75%) tienen más de un autor.

En este caso, la red cuenta con 556 nodos, incluidos los artículos publicados en la RMLP. La densidad es 0.0020. El in-degree más alto tiene un valor de 4 (0.721), sólo 2 obras (0.35%) son citadas por 4 artículos. Se observan 5 componentes, de los cuales uno es bastante más grande que el resto, alcanzando el 80.40% de los nodos de la red. Los artículos de la RMLP que se encuentran en él pertenecen al campo de la arqueología, aunque hay también un trabajo publicado por los Jefes de las Divisiones de Arqueología y Antropología (Cueto y Teves, 2015).

Es importante resaltar que, a diferencia de las décadas precedentes, se observa en la revista una mayor estandarización en relación a las normas de publicación: hay una menor extensión de los trabajos, presencia de palabras clave y resúmenes en castellano e inglés. De todas maneras, estas normas no son cumplidas en la totalidad de los casos.

Los 16 artículos científicos publicados fueron escritos por 25 investigadores, 22 de los cuales (88%) publican alguna vez en co-autoría. Quienes más publicaron en ese período fueron Carlota Sempé de Gómez Llanes y Bernard Dougherty. La primera de ellas, defendió su tesis de doctorado en Ciencias Naturales en 1976 bajo la dirección de Alberto Rex González, año en que éste fue cesanteado de la Facultad (Bonnin y Soprano, 2011). Dougherty se doctoró en 1974, también bajo la dirección de González. En 1976, Dougherty se hizo cargo de la cátedra de Arqueología Argentina que estaba encabezada por su director. Posteriormente, fue nombrado Jefe de la División Arqueología.

Con respecto a las pertenencias institucionales de los autores, se trata de Jefes de División, docentes de la FCNyM, miembros del Consejo Nacional de Educación Técnica y del Centro de Investigaciones Regionales de Entre Ríos, becarios e investigadores del CONICET y la Comisión de Investigaciones Científicas de la Provincia de Buenos Aires. Por otra parte, hay cinco autores que pertenecen a la Universidad de Columbia y al Royal Dental College de Dinamarca, constituyendo el único caso en que científicos de instituciones académicas extranjeras aparecen en la RMLP, vinculadas a una cátedra de la FCNyM.

⁷⁸ El Golpe militar o el autodenominado Proceso de Reorganización Nacional comenzó en 1976 con el derrocamiento de Isabel Perón. Al inicio de este período de siete años, se interrumpieron las publicaciones de la Sección Antropología de la RMLP hasta el final de la década de 1970. Si bien durante los años 60's podemos encontrar en la revista trabajos que pueden enmarcarse dentro de la Antropología Social, en los primeros 70's hay una fuerte presencia de trabajos vinculados a etnografías con énfasis en la materialidad y durante los 80's, como veremos, sólo encontraremos artículos de Antropología Biológica y Arqueología.

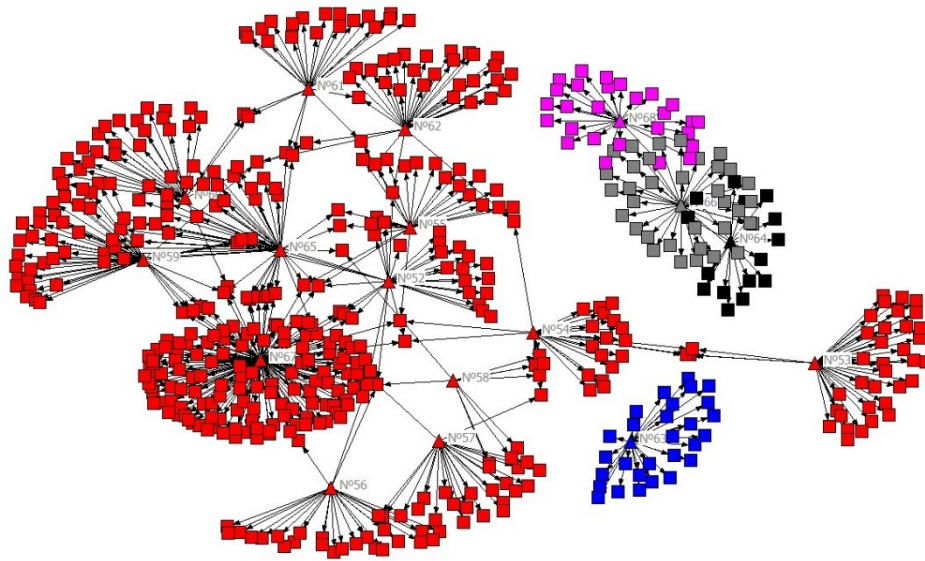


Figura 6. La red de citas de la década de 1980 con los componentes presentes (tomado de Cueto y Teves, 2015).

Fuente: Datos de la investigación.

Durante la década de 1990, se publicaron 13 trabajos en la RMLP por 19 docentes investigadores; casi la mitad de los mismos fueron escritos en co-autoría (46.15%) y 14 autores (73.68%) publican al menos una vez en co-autoría. La red tiene 377 nodos. La densidad es baja, de 0.079. el grado de entrada más alto, es decir, el que presentan las obras más citadas por los artículos de la revista, es de 2 (0.154). Sólo 10 trabajos alcanzan este valor.

Se observan cambios con respecto a las décadas anteriores: desde el punto de vista estructural, hay una mayor partición de la red, separada en 9 componentes. Por otra parte, no se observan, al menos a partir de la revisión de las pertenencias institucionales indicadas por los autores, relaciones entre Divisiones, aunque sí las hay con entidades pertenecientes a otras disciplinas. Es notorio que ya no publiquen en la RMLP los Jefes de División como lo hicieran anteriormente; por el contrario, ganan presencia los docentes de la facultad, así como investigadores que no dirigen Divisiones y becarios de investigación. Los autores que más publicaron fueron Amanda Caggiano y Augusto Cardich, con dos artículos cada uno. Caggiano pertenecía a la División Arqueología, se doctoró en 1980 bajo la dirección de Cigliano (ya fallecido en aquel entonces) y Dougherty. Por su parte, el ingeniero Augusto Cardich es una importante figura entre los investigadores abocados al poblamiento americano, particularmente (aunque no únicamente) a partir de sus investigaciones en Lauricocha (Perú). Fue profesor de las asignaturas Arqueología Americana I (ex Culturas pre-cerámicas) y de Técnica de la Investigación Arqueológica. Fue nombrado Profesor Emérito de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo

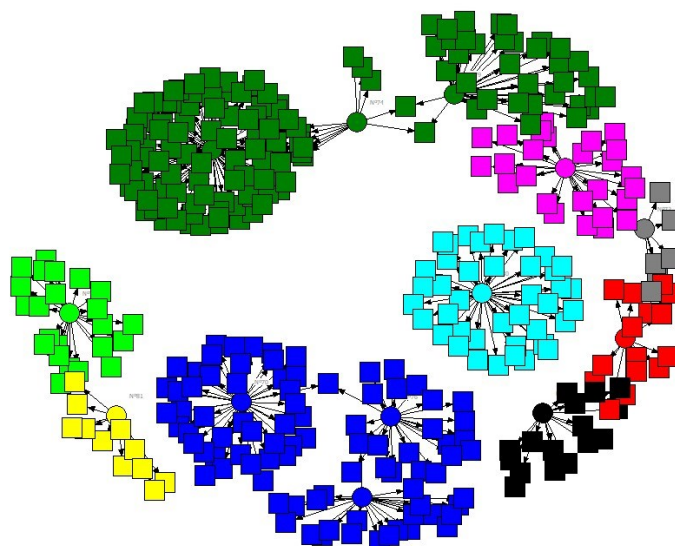


Figura 7. Red de citas de la década de 1990 con los componentes.
Fuente: Datos de la investigación.

5 CONCLUSIONES O CONSIDERACIONES FINALES

Hemos revisado las redes de citación de la RMLP durante las últimas cuatro décadas del siglo pasado. Los datos obtenidos, si bien son superficiales en términos reticulares, son útiles para el estudio de la historia reciente de la antropología en el Museo de La Plata. En este sentido, consideramos que los estudios sociales de la ciencia pueden valerse del ARS, en la medida en que aporta datos sobre las comunidades académicas que pueden obtenerse desde la producción textual científica, la cual muchas veces es la fuente más accesible para la investigación. Por otra parte, estudios de este tipo sobre comunidades académicas locales son útiles para la enseñanza de las historias disciplinares, en la medida en que permiten la identificación de “ejemplares” y complejizan el entendimiento sobre la conceptualización de las disciplinas a lo largo del tiempo.

En este sentido, podemos observar cómo durante las últimas décadas del siglo pasado los subdominios de la antropología desarrollada en el Museo de La Plata siguen caminos divergentes, que se reflejan en los universos bibliográficos de las publicaciones de la revista local y en las co-autorías. Si bien la RMLP presenta paulatinamente una adaptación a las normas internacionales vigentes para las revistas científicas, la periodicidad en las publicaciones es muy irregular, con demoras de varios años entre la aceptación de un trabajo y su publicación. A esta situación precaria se suma el hecho de que los propios Jefes de División y Profesores Titulares publican cada vez menos en la revista de la Casa. En el año 2000, la RMLP pasó a un formato electrónico, aunque según se indicaba en la página web de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo, existía una edición mínima en papel. Este cambio pretendía un acortamiento en los tiempos de publicación, así como una reducción en los costos de edición, sin embargo, desde entonces sólo se han publicado actas de congresos en escasas ocasiones.

Consideramos importante la realización de un análisis de las redes de co-autoría (labor ya comenzada) en el marco de una investigación que complemente el estudio de la literatura científica con abordajes propios de la investigación cualitativa, como pueden ser entrevistas en profundidad, etc. Un diseño investigativo de tales características – y que contemple también otras formas de documentación como la literatura gris, correspondencia entre investigadores, notas de campo, informes de investigación, etc.- permitirá una comprensión cabal de la disciplina antropológica platense con modelos replicables en otros contextos y que eventualmente pueden ser ampliatorios, trascendiendo la localidad y particularidad de nuestro caso.

BIBLIOGRAFÍA

- Aunger, R. (1995). On ethnography. Storytelling or science? *Current Anthropology*, 36 (1), pp: 93-130.
- Bonnin, M. y Soprano, G. (2011). Antropólogos y antropología entre las Universidades de La Plata, Litoral y Córdoba. Circulación de personas, saberes y prácticas antropológicas en torno del liderazgo académico de Alberto Rex González (1949-1976). *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, XXXVI, pp: 37-59.

- Cascardi, JJ. (1996). Reseña histórica del Departamento Científico de Etnografía: antecedentes y organización actual. *Museo*, 8, pp: 27-32.
- Crivos, M. y Tula Molina, F. (1995). Antropología y Evolución en el Museo de Ciencias Naturales en el Museo de Ciencias Naturales de La Plata. *Theoretical Anthropology*.
- Cueto, JJ. (2015). El Análisis de Redes Sociales y el estudio de los contextos de producción científica. El caso de la Sección Antropología de la Revista del Museo de La Plata durante la década de 1960. *Actas de las X Jornadas de Jóvenes Investigadores en Ciencias Antropológica*. Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano (INAPL), Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.
- Cueto, JJ. y Teves, L. (2015). La Antropología de fines del siglo XX en el Museo de Ciencias Naturales de La Plata (Argentina). Aportes desde el Análisis de Redes Sociales. *Actas de la XI Reunión de Antropología del Mercosur*, Montevideo, Uruguay. Disponible en: <http://xiram.com.uy/actas-del-congreso/grupos-de-trabajo/ponencias-grupo-de-trabajo-102> . Consultado el 20 de septiembre de 2017.
- Garbulsky, E. (2001). La antropología crítica latinoamericana entre los sesenta y setenta. Reflexiones desde el cono sur. *IV Cong. Chil. de Antr.*
- Garbulsky, E. (2004). La producción del Conocimiento Antropológico-Social en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional del Litoral, entre 1956-1966. Vínculos y relaciones nacionales. *Cuadernos de Antropología Social*, (20): 41-64.
- Guber, R. (2006). Linajes ocultos en los orígenes de la antropología social de Buenos Aires. *Avá*, 8, pp: 1-35.
- Guber, R. (2009). El compromiso profético de los antropólogos sociales argentinos, 1960-1976. *Avá*, 16, pp: 11-31.
- Lozares, C. (1996). La teoría de las redes sociales. *Papers*, (48), pp: 103-126
- Medina, E. (1983). La polémica internalismo/externalismo en la historia y la sociología de la ciencia. *Reis*, (23): 53-75.
- Molina, JL., Muñoz, JM. y Domenech, M. (2002). Redes de publicaciones científicas: un análisis de la estructura de coautorías. *Redes. Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 1. Doi: 10.5565/rev/redes.29.
- Moralejo, RA., Iácona, LA., Gobbo, JD. Couso, MG. y Capparelli, A. (2015). Rodolfo A. Raffino (1944-2015). El cóndor y el águila... el maestro en el camino. *Arqueología*, 21 (2), pp: 323-325.
- Name, MJ. (2008). Desenmarañando historias: un estudio antropológico sobre la configuración inicial de la antropología médica en la Universidad Nacional de La Plata. *IX Congreso Argentino de Antropología Social*, Posadas.. Disponible en: <http://www.aacademica.com/000-080/477> Consultado el 6 de julio de 2015.
- Name, MJ. (2012). La historia que construimos. Reflexiones a propósito de una investigación sobre la historia de la Antropología en la Argentina. *Runa*, 33 (1), pp: 53-69.
- Peralta González, MJ., Frías Guzmán, M. y Chaviano, OG. (2015). Criterios, clasificaciones y tendencias de los indicadores bibliométricos en la evaluación de la ciencia. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*. 26 (3), pp: 290-309.
- Ramos Zincke, C. (2012). Estructuras de comunicación en el campo de la ciencia social en Chile: un Análisis de Redes. *Redes. Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 23, pp: 7-42. Doi: 10.5565/rev/redes.438.
- Sanz Casado, E. y Martín Moreno, C. (1998). Aplicación de técnicas bibliométricas a la gestión bibliotecaria. *Investigación bibliotecológica*. 12 (24), ene-jun de 1998, pp: 24-40.
- Scott, J. (2000). *Social Network Analysis*. Newbury Park: Sage.
- Shapere, D. (1979). Las teorías científicas y sus dominios. En: F. Suppe. *La estructura de las teorías científicas*. Madrid: Editorial Nacional.
- Soprano, G. (2007). Configuración de liderazgos y grupos académicos en la investigación antropológica argentina. Análisis histórico centrado en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata. 1930-1990. *Primer congreso argentino de estudios sociales de la Ciencia y la Tecnología*. Universidad Nacional de Quilmes.

- Soprano, G. (2010). La enseñanza de la arqueología en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata. Un análisis sobre el liderazgo académico de Alberto Rex González y Eduardo Mario Cigliano (1958-1977). *Revista del Museo de Antropología*, (3): 171-186.
- Soprano, G. (2014). Lecturas, interpretaciones y usos de la Escuela Histórico-Cultural en la producción arqueológica y etnográfica de Fernando Márquez Miranda. En R. Guber (Comp.). *Antropologías argentinas. Determinaciones, creatividad y disciplinamientos en el estudio nativo de la alteridad*. Ediciones Al Margen. La Plata.
- Teruggi, M. (1988). *Museo de La Plata: 1888-1988. Una Centuria de Honra*. La Plata: Fundación Museo de La Plata.
- Teves, L. Remorini, C. Morgante, G. y Leipus, M. (2008). 50 años de Antropología en el Museo de Ciencias Naturales: historia, desafíos y perspectivas. *Avá*, 14.
- Vinkler, P. (2010). *The Evaluation of Research by Scientometric Indicators*. Chandos Publishing: Oxford.